

О НАУЧНЫХ РЕЙТИНГАХ ПЕРСОНАЛЬНОЙ И ЖУРНАЛЬНОЙ ИНДЕКСАЦИИ

ON SCIENTIFIC RANKING OF PERSONAL AND JOURNAL INDEXING

В. Г. Бондур,

академик РАН, директор ФГБНУ «Научно-исследовательский институт аэрокосмического мониторинга «АЭРОКОСМОС» (НИИ «АЭРОКОСМОС»)

В. С. Тикунов,

доктор географических наук, профессор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, директор Центра мировой системы данных по географии

Рассмотрены основные критерии оценки деятельности ученых – индексы цитирования (количество цитирований) и индексы Хирша (показатель числа статей автора, цитируемых соответствующее или большее число раз), а для журналов, в которых публикуются ученые, импакт-факторы (средняя частота цитирования всех статей журнала). Показана их недостаточность для российских условий. Обосновывается необходимость разработки формул интегральной оценки, учитывающих цитируемость (с учетом импакт-факторов журналов, в которых размещены публикации), распространенность языка публикации и экспертная оценка. Необходимо также «взвешивание» этих компонент по результатам экспертных оценок коллективного мнения ученых.

Ключевые слова: наукометрические показатели, индексы цитирования, импакт-факторы, интегральные оценки.

V. G. Bondur,

Full Member of RAS, Director, Scientific & Research Institute for Aerospace Monitoring AEROCOSMOS (NII AEROCOSMOS)

V. S. Tikunov,

Doctor in Geographic Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University, Director, Data Centre of Geography

Considered the main criteria for evaluating the work of scientists - citation indexes (number of citations) and indexes Hirsch (the number of articles of the author cited appropriate or more times), and for magazines, which are published scientists – impact-factors (average frequency of citations of all articles). Shown their failure to Russian conditions. The necessity of developing formulas for integral evaluation, taking into account the citation (including the impact factors of journals in which publications) the prevalence of the language of publication and peer review. «Weighing» of these components on the results of expert assessments of the collective opinions of scientists must be done, too.

Keywords: Scientometric indicators, citation index, impact factors, the integral evaluations.

В последние годы от российского научного сообщества все настойчивее требуется организация деятельности и оценка ее успешности по правилам западного научного мира с использованием различных наукометрических показателей. При этом в качестве основных критериев оценки деятельности ученых стали использоваться такие библиометрические параметры, как индексы цити-

рования (количество цитирований) и индексы Хирша (показатель числа статей автора, цитируемых соответствующее или большее число раз), а для журналов, в которых публикуются ученые, – импакт-факторы (средняя частота цитирования всех статей журнала).

Попробуем разобраться в плюсах и минусах подходов, связанных с использованием некоторых

наукометрических показателей. Наличие единого критерия оценки успешности ученого или журнала для лиц, принимающих решения в области науки, несомненный плюс. Конечно, в какой-то мере количество цитирований также отражает популярность работ ученого или журнала в целом.

Но можно найти и немало минусов. Например, если вы написали научную статью и опубликовали ее в высокорейтинговом журнале, то получили немало баллов, которые учитываются при прохождении конкурсов на замещение вакантных должностей, при распределении грантов, при оценках результативности деятельности учреждений науки и образования и во многих других случаях. А с другой стороны, если вы ту же самую статью опубликуете в журнале, не позаботившемся о формальном продвижении своего рейтинга в западных структурах, но высоко котируемом среди специалистов вашей области знаний, то эта статья с формальной точки зрения оказывается очень малоценной. Но ведь прирост знания, о котором вы проинформировали научное сообщество, одинаков в обоих случаях.

Любой ученый знает о трудоемкости написания книг, учебников и их значимости для науки и образования. Однако их вес по сравнению со статьями в рейтинговых журналах неоправданно мал.

Почему публикация, например, на самом распространенном в мире языке – китайском не может сравниться с публикацией на английском? Претензия на роль одного языка как некоторой универсальной научной латыни совсем не беспорна. Даже в обиходной жизни попробуйте перевести рецепты французской кухни или разнообразие названий риса с китайского языка на английский – не получится. То же самое происходит и в науке. Потеря языка – потеря части культуры. И это относится не только к гуманитарным, но и ко всем естественным наукам.

Преимущественное использование лишь одного английского языка призвано, прежде всего и раньше всего, информировать ученых Запада о новых научных результатах. Это отдает им приоритет как в более быстром

получении новых знаний, так и в конкурентных грантовых соревнованиях. Обязательность перевода на английский основных положений проектов, например, Российского научного фонда (РНФ), по видимому, предусматривает их оценку англоговорящими экспертами, которые через механизмы финансирования и будут определять, что именно развивать в российской науке, а что нет.

Почему приоритетность отраслей знания и их соотношение в рейтинговых системах определяется узкой группой людей, принадлежащих только одной из мировых культур, и часто к одной научной школе? Более того, требование РНФ обязательности публикаций в научных изданиях, индексируемых в базах данных «Сеть науки» (Web of Science) или «Скопус» (Scopus), очень уважаемых частных структур, также должно быть расширено.

Еще одна группа вопросов заключается в следующем. Как учесть важность всего лишь нескольких цитирований в узкой, только зарождающейся области знаний, по сравнению с давно сформировавшимся и широко распространенным направлением? Каков должен быть временной лаг для оценки подлинной значимости полученного знания? Как устранить взаимную организационную активность коллег по искусственному повышению рейтинга друг друга?

Круг подобных вопросов можно продолжить. Учитывая огромное количество критических замечаний по поводу внедряемых в России научных рейтингов и обсуждения правил формирования Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), вряд

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) - это национальная информационно-аналитическая система, *предназначена для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией.*

РИНЦ разрабатывается с 2006 года при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации

- Разработчик: **Научная электронная библиотека**
- Аккумулирует более 4.7 миллиона публикаций российских авторов и также информацию о цитировании этих публикаций из более 4000 российских журналов
- Адрес: <http://elibrary.ru>
- Обработывается полная библиографическая информация о журнальных статьях, аннотации и **пристатейные списки цитируемой в статьях литературы**
- Ресурс является **бесплатным** и находится в открытом доступе



ли это стоит делать. В этом случае отошлем читателя, например, к известному сборнику «Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого», доступного по адресу <http://www.mcsme.ru/free-books/bibliometric.pdf>, где, прежде всего, западные ученые детально рассматривают и критикуют современный подход к наукометрии и расчету рейтингов.

Следует отметить также, что при определении таких наукометрических показателей, как индексы цитирования и индексы Хирша, в нашей стране приоритет отводится западным коммерческим системам Web of Science и Scopus. В этих частных базах данных российских журналов крайне мало. Поэтому и значения индексов цитирования и индексов Хирша, взятые из этих систем, для подавляющего большинства российских ученых значительно ниже, чем в базе данных РИНЦ или в открытой базе Google Scholar. К тому же для получения доступа, например, в базу Web of Science организациям необходимо ежегодно платить порядка 1 млн руб., что не всегда целесообразно.

Отечественная база данных РИНЦ в настоящее время явно несовершенна. При ее использовании встречается множество неточностей и даже казусов. Например, бывают случаи, когда в этой базе не находятся публикации автора за какой-либо период времени, в то время как находится определенное число цитирований публикаций этого автора.

Как принято в науке, критикуя, нужно предлагать конструктивные решения. Сформулируем некоторые предложения, не претендуя на какую-либо завершенность.

В первом приближении, по нашему мнению, необходимо совершенствование системы самих рейтинговых оценок. Например, усовершенствовать формулу оценки, включив в нее не только цитирование статьи или материалов всего журнала, но и широту использования языка, на котором написаны статьи, хотя бы по количеству ученых в данной области знаний, для которых этот язык является родным.

Необходима также регулярная оценка и актуализация приоритетности областей знаний и их включение в рейтинг, например, путем анонимного опроса специалистов и лиц, принимающих решения в области науки и техники.

Целесообразно проводить оценку качества статей экспертным сообществом ученых в пределах, как минимум, шести официальных языков ООН. При этом такая оценка должна мониториться в течение относительно продолжительного времени.

Если разработать формулу интегральной оценки (ИО), то она могла бы быть такой:

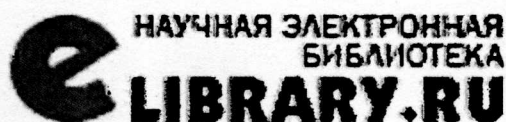
ИО = цитируемость (с учетом импакт-факторов журналов, в которых размещены публикации) + распространенность языка публикации + экспертная оценка.

Необходимо также «взвешивание» этих компонент по результатам экспертных оценок коллективного мнения ученых.

Для отечественной науки в целом очень важно публиковать статьи, прежде всего, в российских журналах, которые должны переводиться на английский язык. Для повышения конкурентоспособности отечественных ученых необходимо добиться качественных переводов статей,

публикуемых в российских журналах. Тем самым будут расти рейтинги этих журналов, а следовательно, и цитируемость авторов в России и за рубежом.

Необходимо также усовершенствовать и развивать базу Российского индекса научного цитирования и использовать ее, в первую очередь, для оценки деятельности отдельных российских ученых, российских научных и образовательных организаций. При этом сравнение необходимо производить не всех со всеми, а только в рамках близких направлений деятельности.



НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

Российский индекс научного цитирования

(РИНЦ) - Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) – это национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая публикации российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций.

Функционирует на платформе - "Научная электронная библиотека" (НЭБ)

Адрес ресурса: elibrary.ru (доступ свободный).

Позволяет осуществить поиск публикаций ученого и организации, определить показатели публикационной активности авторов, организаций и научных журналов.

